

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-773/09.08.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-897/11.09.2018 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), изменена със Заповед № РД-02-14-1076/31.10.2018 г. на заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиК операторите и на Информационна система на водостопанските системи и съоръжения, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Проектиране, разработване и внедряване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиК операторите“ Обособена позиция № 2 – „Проектиране, разработване и внедряване на Информационна система за водостопанските системи и съоръжения“ с идентификационен номер 24-18-006 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 12.11.2018 г. се събра комисия в състав:

Председател:

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП“), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Членове:

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“;
3. Доротея Вълчанова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);
4. Станимир Бойчев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1981;
5. Димитър Бакърджиев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1984.

I. Председателят на комисията съобщи, че срокът за представяне на информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите на участниците за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/02.11.2018 г. е изтекъл на 09.11.2018г., в 17:30 ч. В указания от комисията срок има постъпили документи от всички участници и следва да бъдат разгледани.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнително информация и документи от участниците и констатира следното:

1. БАЛИСТИК СЕЛ ЕООД

Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/02.11.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/02.11.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

2. ДЗЗД ЕГИТ - ВОДИ

Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/02.11.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/02.11.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

3. ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД

Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/02.11.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/02.11.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

4. ДЗЗД ДАВИД ХОЛДИНГ - ДАТЕКС

Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/02.11.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

5. ТЕХНОЛОГИКА ЕАД

Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/02.11.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/02.11.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

6. ОБЕДИНЕНИЕ „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД

Обособена позиция № 1

- Участникът е представил нов еЕЕДОП на обединението, в който включва необходимата информация, изискана в т. 6.1.1. и т. 6.1.2. от Протокол № 2.

- Във връзка с констатацията, обективирана в т.6.1.3. и т. 6.1.4. от Протокол № 2 е представен Анекс № 1 от 08.11.2018г. към договора за учредяване на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД, в който в чл. 2 е посочено, че водещият съдружник в обединението „Мапекс“ АД е ангажиран с осигуряване контрола и поддръжката на нивото на информационна сигурност по отношение на разработката, внедряването и поддръжката на информационната система. Информацията кой от съдружниците разполага с изискуемия сертификат ISO 27001:2013 е включена и в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД и в еЕЕДОП на съдружниците в гражданското дружество. Комисията приема, че с представената допълнителна информация и документи участникът е покрил критерия на възложителя относно наличието на сертификат ISO 27001:2013 с изискуемия от възложителя обхват.

- Във връзка с констатацията по т. 6.1.5. се представя Декларация по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП от Асен Бораджиев, в качеството на управител на „Авексис“ ООД, в която се декларира, че задълженото лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е Асен Бораджиев, като последният е подписал и еЕЕДОП на „Авексис“ ООД, съдружник в Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД.

- Във връзка с констатацията по т. 6.1.6. от Протокол № 2, участникът представя Анекс № 1 към договор за обединение, в който прави ново разпределение в изпълнението на Дейностите 1, 2 и 3. Съгласно чл. 3 от Анекс № 1 се прави изменение на чл. 13 от договора за създаване на обединение, като разпределението на дейностите между съдружниците в обединението е променено.

Първоначално в договора за обединение е посочено, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на Дейности 1, 2 и 3, като оценителната комисия в Протокол № 2 е приела, че доколкото „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на Дейност 1, 2 и 3, включени в обхвата на поръчката, е необходимо и той да осигури контрол на качеството при изпълнение на всички дейности в обхвата на поръчката, с които е ангажиран. Аргумент за извеждане на подобно заключение от страна на оценителната комисия е, че сертификатът за качество е критерий за подбор, който попада в изключенията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и следва да бъде осигурен от всеки от съдружниците в обединението съобразно разпределението и участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в

договора за създаване на обединението. Осигуряването на контрол на качеството не е самостоятелна дейност, а е относима за всяка една от дейностите, включена в обхвата на поръчката. В конкретния случай възложителят е разписал в обявлението и документацията за обществена поръчка като критерий за подбор участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, с обхват: разработване, внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и информационни системи. В първоначално представения в офертата еЕЕДОП на „Авексис“ ООД, е декларирано, че дружеството не отговаря на така поставения критерий за подбор. Както бе посочено и по-горе на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът представя допълнително анекс към договора за създаване на обединение, в който прави ново разпределение на дейностите, с които ще бъде ангажиран „Авексис“ ООД. Съгласно Анекса, „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейностите „Анализ на изискванията на възложителя за изясняване на всички детайли по изпълнението на поръчката“ и в поддейност „Детайлно моделиране на бизнес процесите, свързани със системата“, включени в обхвата на Дейност № 1, като е уточнил, че тези поддейности се явяват извън обхвата на сертификата БДС EN ISO 9001:2008. При изпълнението на Дейност 2 „Проектиране“ е отбелязано, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейност „Проект на структура на базата данни на системата“, която според участника също е извън обхвата на сертификата за качество. При изпълнение на Дейност 3 „Доставка“ е посочено, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейност „Доставка на софтуер за СУБД“, която според участника също е извън обхвата на сертификата за качество.

Имайки предвид обхвата на сертификата БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент – проектиране, разработване и внедряване, се налага изводът, че същият се изисква винаги при изпълнението на поддейностите, включени в реализирането на дейностите проектиране, разработване и внедряване. Следва да се отбележи, че изграждането на една информационна система условно преминава през 4 фази: 1. стартиране, 2. проектиране и разработване, 3. реализация/внедряване и 4. функциониране и поддръжане. Доколкото в конкретния случай поддейностите, включени в обхвата на Дейност 1 се отнасят до фазата на стартиране, в която се дефинира необходимостта от промени в съществуващата бизнес система и която приключва със създаването на документ, наречен Спецификация на системата и доколкото тази фаза предхожда проектирането/разработването на информационната система, оценителната комисия приема, че действително поддейностите, включени в обхвата на Дейност 1 са извън обхвата на изискуемия от възложителя сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват проектиране, разработване и внедряване.

Дейност 2 „Проектиране“ е следващата фаза и същата попада в обхвата на изискуемия от възложителя сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент, поради което всички включени в нейния обхват поддейности не могат да се изключат от обхвата на изискуемия сертификат. С оглед факта, че „Авексис“ ООД ще е ангажиран с изпълнението на поддейност „Проект на структура на базата данни на системата“, която попада в обхвата на проектиране и разработване на информационната система, то за изпълнението на тази дейност съдружникът в обединението „Авексис“ ООД следва да притежава сертификат за качество БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с изискуемия обхват.

Аналогична е ситуацията с поддейност „Доставка на софтуер за СУБД“, включена в обхвата на Дейност 3 „Доставки“, която по своята същност представлява внедряване.

С оглед горното се налага изводът, че и след новото разпределение на ангажираността на „Авексис“ ООД в изпълнение на включените в обхвата на поръчката дейности, е необходимо същият да притежава изискуемия сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват проектиране, разработване и внедряване. Доколкото горепосоченият сертификат е за качество и е критерий за подбор и доколкото същият следва да се притежава от всеки от съдружниците в обединението съобразно разпределението им в изпълнението на предмета на поръчката /арг. от чл. 59, ал. 6 от ЗОП/, то липсата на този сертификат от един от съдружниците в обединението – „Авексис“ ООД, ангажиран с изпълнението на дейностите проектиране, разработване и внедряване, дава основание на оценителната комисия да приеме, че офертата му не отговаря на изискванията на възложителя, разписани в т. III,1.3), под. 2 от обявлението.

- Последната констатация на оценителната комисия, обективирана в т. 6.1.7. от Протокол № 2, се отнася за декларирания от участника опит за услуга, сходна с предмета на поръчката. След преглед на първоначално представения от участника еЕЕДОП и приложенията към него и допълнително представения нов еЕЕДОП на участника и на съдружника в обединението „Мапекс“ АД, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, включително и на приложенията към него, се установи следното:

В представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП участникът декларира изпълнението на три договора: договор № ИС-58/09.05.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, изпълнен до 08.11.2016г. с възложител АГКК и с предмет „Интегриране на компонентите на регистрите на АГКК, доразвиване на съществуващи и разработване на нови електронни услуги“; договор № ИС-51/18.04.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, изпълнен до 20.07.2016г. с възложител АГКК и с предмет „Доразвиване на КАИС, чрез надграждане на съществуващи модули и договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“

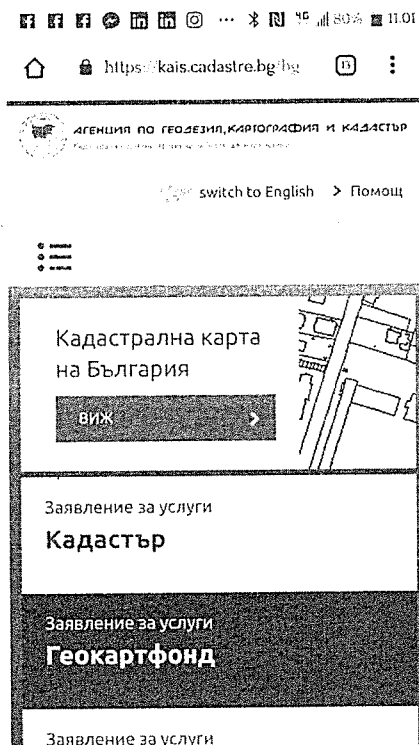
АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложител Столична община, период на изпълнение 19.07.2016-07.10.2016г. Във връзка с констатацията в т. 6.1.7. от Протокол № 2, в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД е посочено, че в обхвата на горепосочените договори е включена **функционалната характеристика/компонент „мобилен интерфейс“**, като за третия договор със Столична община е приложен договор, референция, приемо-предавателен протокол, оферта на „Мапекс“ АД и Техническо задание. За първите два договора с АГКК участникът не е представил изискуемите от оценителната комисия в Протокол № 2 доказателства, че в обхвата им се включва функционалната характеристика „мобилен интерфейс“.

С допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи, участникът е направил уточнение, че за доказване на функционалната характеристика „мобилен интерфейс“ по отношение на посочените изпълнени услуги, възложени от АГКК /договор № ИС-58/09.05.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД и договор № ИС-51/18.04.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД/, е необходимо само и единствено членовете на оценителната комисия да въведат следния URL в браузър на телефон/таблет/лаптоп с наличен интернет: <https://kais.cadastre.bg>. Участникът е отбелязал, че след като този линк се отвори членовете на комисията ще могат да потвърдят, че **порталът КАИС се вижда с responsive дизайн – мобилен интерфейс**, съобразен с браузърите и големината на екраните на мобилни и настолни устройства. По този начин според участника ще се потвърди наличието на функционалност мобилен интерфейс.

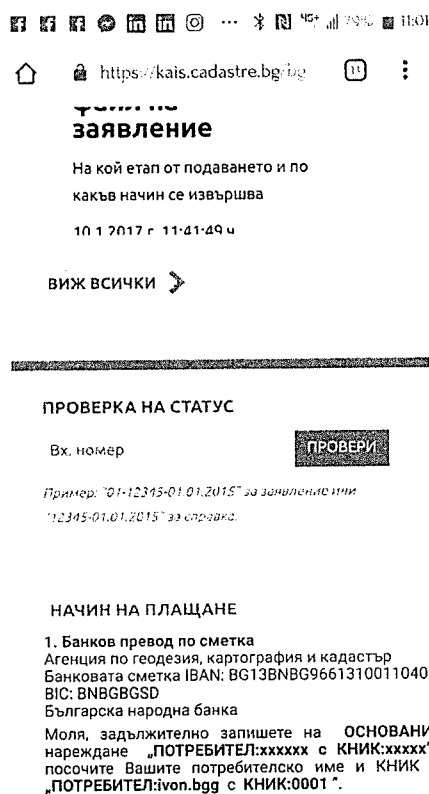
В обяснителната записка е отбелязано, че **порталът КАИС се вижда с responsive дизайн – мобилен интерфейс**. Съгласно раздел III, т.1.3., подт. 1 от обявлението системата следва да има мобилен интерфейс, което изисква наличието на мобилно приложение, а не уеб приложение с респонсив дизайн. Аргумент в подкрепа на горното е, че Responsive/Респонсив уеб дизайнът е подход за проектиране на уеб страници, който им позволява да се изобразяват добре на разнообразни устройства с различни размери на прозореца и екрана, включително мобилни такива. Проектираните с Responsive/Респонсив дизайн уеб страници и уеб приложения обаче си остават уеб базирани и се отварят и изобразяват с помощта на уеб браузър, стартиран на съответното устройство, което не кореспондира с минимално заложеното от възложителя изискване към информационната система да има мобилен интерфейс.

В съответствие с указанията на участника за доказване наличието на „мобилен интерфейс“ по отношение на посочените в еЕЕДОП на участника изпълнени сходни услуги, възложени от АГКК, оценителната комисия извърши в последователност следните

действия: отвори уеб страница <https://kais.cadastre.bg> на телефон Android HTC 10 в браузър Chrome. В резултат се показва следната уеб страница:



При скролиране надолу на същата уеб страница, комисията видя изображението:



Видно от горепосочената снимка, текстът на панела „НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ“ не е оразмерен правилно така че да съответства на размера на екрана на мобилното устройство. При скролиране надясно се вижда останалата скрита част от текста на панела.

ПРОВЕРИ

а. ЗАЯВЛЕНИЕ ИЛИ

Графия и кадастър
13BNBG96613100110401

ишете на **ОСНОВАНИЕ ЗА ПЛАЩАНЕ** в платежното
"xxxxxx с КНИК:xxxxx" като за **ПОТРЕБИТЕЛ** и КНИК
телско име и КНИК номер в КАИС портал. Пример:
НИК:0001".

оставите платежното нареждане по един от следните

нареждането става от служителите на гишето, или
чете във Вашия личен профил в КАИС портал през меню
"през платежно нареждане".
BillingAccount

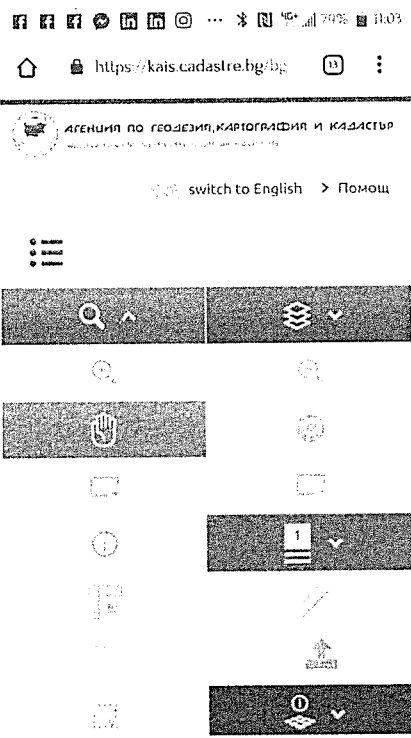
срещдането на сметката става до **3 дни** след получаване на
превод от банката.

еPay
позволява да се осъществява през меню "Личен
"Ново ел. плащане". В този случай не е необходимо да се
плати, тъй като плащането се осъществява автоматизирано.
сметката в КАИС е необходимо статуса на плащането да е

Това не съответства на размера на панелите, визуализирани по-горе и по-долу на същата страница.

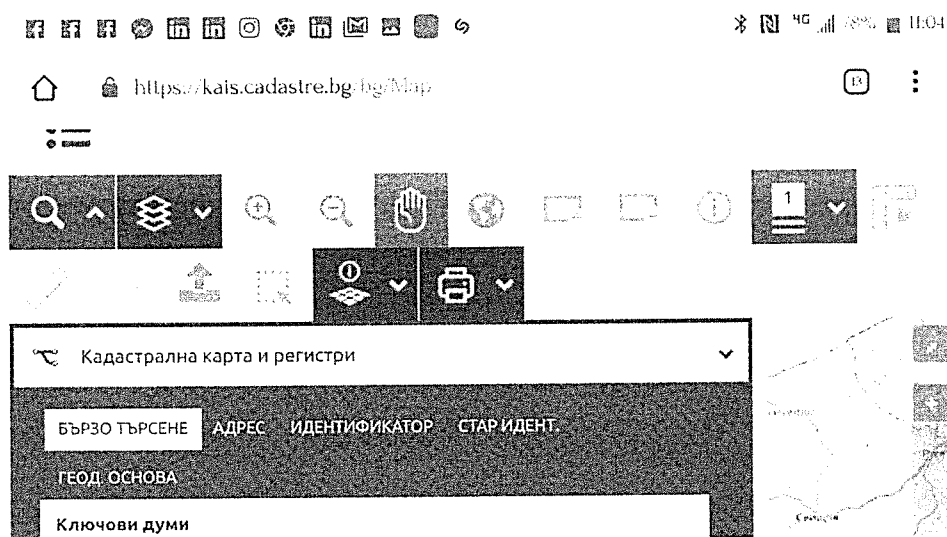
При преглед на уеб сайта се установи също така, че при натискането на зеления бутон „виж“ от първия показан екран се презарежда уеб страницата от уеб сървъра, което е характерно за уеб интерфейса, за разлика от мобилния интерфейс, предлаган от мобилните приложения.

Следващата страница, която се визуализира изглежда така:



При натискане на бутона „Виж“ под „Кадастрална карта на България“ се виждат само управляващи бутони и елементи, вместо очакваната карта. Горното дава основание да се заключи, че дизайнът не е съобразен с размера на екрана на мобилното устройство, като прави впечатление голямата ширина на всеки от контролните бутони.

Едва при завъртане на устройството по ширина се вижда следното:



При завъртане на устройството по ширина вдясно се вижда част от картата, която следва да бъде визуализирана първоначално, включително и бутоните са с размери, съотнесими към размера на мобилното устройство.

Следователно, от прегледа на посочения от участника интернет адрес през мобилно устройство може да се направи обосновано заключение, че наблюдаваните ефекти са характерни за уебсайтовете, разработвани с респонсив дизайн отваряни на мобилни устройства. Този подход цели да спести време за разработка като се опитва да изобрази съответната уеб страница по начин подходящ за мобилно устройство и **имитиращ мобилен интерфейс**. При прилагането му обаче се наблюдават демонстрираните по-горе ефекти, което дава основание да се приеме, че в обхвата на декларираните услуги, сходни с предмета на поръчката, възложени от АГКК не е включен „мобилен интерфейс“, а респонсив дизайн, като последният не би могъл да бъде приравнен на идентична функционална характеристика от изискваната от възложителя.

В заключение Комисията намира, че предложеният responsive уеб сайт не отговаря на изискваните характеристики за изискуемия от възложителя **мобилен интерфейс**, който изисква по своята същност всички елементи от екрана да са видими и съобразени с размерите на устройството, да няма видимо презареждане на страници и да има максимално удобство за работа от мобилно устройство. Тези характеристики могат да се предоставят само от мобилно приложение.

Извън горното, участникът не е представил и допълнителни доказателства за наличието на мобилен интерфейс в обхвата на двата договора с възложител АГКК, като самият той в обяснителната си записка декларира, че се касае за **responsive уеб сайт**. Както бе посочено и в Протокол № 2, при служебна проверка на профила на купувача на АГКК и в РОП на АОП, се установява, че горепосочените договори са сключени в резултат на проведени обществени поръчки. При анализ на Техническата спецификация, явяваща се част от обществените поръчки и част от договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. се установява наличието на всички, разписани в т. 8.1.3.1. от условията за участие, компоненти/функционални и нефункционални характеристики, **с изключение на функционалната характеристика „мобилен интерфейс“**, т.е. данните в Техническите спецификации на договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. не кореспондират с декларираната информация в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД и еЕЕДОП на „Мапекс“ АД за обхвата на договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. Във връзка с установеното от оценителната комисия, участникът представя единствено наличен интернет адрес, на който оценителната комисия да извърши проверка. След извършена такава обаче се установява наличието на **респонсив дизайн**, който се явява функция, различна от изискуемата от възложителя – мобилен интерфейс. Следователно с горепосочените договори участникът не покрива изискването на възложителя да има опит в проектиране, разработване и внедряване на информационна система с функционална характеристика „мобилен интерфейс“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е декларирал изпълнен трети договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложителя Столична община, период на изпълнение 19.07.2016-07.10.2016г., в обхвата на който твърди, че е включено „мобилно приложение“. За горепосочения договор участникът е приложил договор с възложител Столична община, референция, Окончателен приемо-предавателен протокол по договор СО16-ДГ55-411/19.07.2016г., Техническо задание и оферта на участника – приложение към договора. В представения нов еЕЕДОП на участника и в обяснителната записка, Обединение РУВР отбелязва, че проектът включва разработване на интернет страница, публикуване в интернет пространството и обучение за поддържане на интернет страницата на НАГ; **включително характеристики на потребителския интерфейс – responsive сайт/мобилна версия**, която е съобразена с по-малките размери на екрана на мобилните телефони и таблети. Дизайнът позволява оптимална визуализация и работа с интерфейса за различни устройства с различни резолюции. При преглед на представената от участника

референция от Столична община се установява, че „Мапекс“ АД е изпълнител на договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г., като са изброени основните етапи, през които се реализира проекта, включително и извършените дейности в рамките на проекта, като липсва информация, че в обхвата на договора е включена функционална характеристика „мобилен интерфейс“. Информация за наличието на „мобилен интерфейс“ не се извежда и от съдържанието на приложения договор и окончателен приемо-предавателен протокол. При преглед на представеното Техническо задание „Обновяване на интернет страницата на направление архитектура и градоустройство“ се констатира, че в неговия обхват са дадени общи изисквания към интернет страницата и функционалностите, които следва да бъдат осигурени при изпълнението предмета на проекта. В Техническото задание в графа „Общи изисквания по отношение на потребителския интерфейс“ е посочено, че е необходимо да бъде осигурен *„Responsive сайт или мобилна версия, която да е съобразена с по-малките размери на екрана на мобилни телефони и планшети“*. Имайки предвид горепосочената информация за обхвата на дейностите, включени в договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложител Столична община (СО), се налага изводът, че с него не се доказва изискуемия от възложителя опит за информационна система с функционална характеристика „мобилен интерфейс“. Аргумент в подкрепа на горното е, че Responsive/Респонсив дизайнът е подход за проектиране на уеб страници, който им позволява да се изобразяват добре на разнообразни устройства с различни размери на прозореца и екрана, включително мобилни такива. Проектираните с Responsive/Респонсив дизайн уеб страници и уеб приложения обаче **си остават уеб базирани** и се отварят и изобразяват с помощта на уеб браузър, стартиран на съответното устройство, което не кореспондира с минимално заложеното от възложителя изискване към информационната система да има мобилен интерфейс.

Комисията също така разгледа уеб страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“ на СО и установи, че сайтът находящ се на адрес <https://www.sofia-agk.com/> се отваря и изобразява на мобилното устройство, ползвано от комисията, като наистина е направен с респонсив уеб дизайн. Както бе посочено и по-горе в конкретния случай се касае за уеб сайт, изобразен на мобилно устройство, **а не за мобилно приложение**, предоставящо в действителност мобилен интерфейс. Както при всеки уеб сайт и в конкретния случай се наблюдава презареждане на страницата при натискане на линк или бутон.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на възложителя:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ОБЕДИНЕНИЕ „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД за обособена позиция № 1, поради несъответствието му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 8.1.3.1 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията и не отговаря на изискванията на възложителя, разписани в т. III.1.3), под. 2 от Обявлението във връзка с чл. 59, ал. 6 от ЗОП по отношение на „Авексис“ ООД, съдружник в Обединение „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД.

Обособена позиция 2

- Участникът е представил нов еЕЕДОП на обединението, в който включва необходимата информация, изискана в т. 6.2.1. и т. 6.2.2. от Протокол № 2.

- Във връзка с констатацията, обективизирана в т.6.2.3. и т. 6.2.4. от Протокол № 2 е представен Анекс № 1 от 08.11.2018г. към договора за учредяване на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД, в който в чл. 2 е посочено, че водещият съдружник в обединението „Мапекс“ АД е ангажиран с осигуряване контрола и поддръжката на нивото на информационна сигурност по отношение на разработката, внедряването и поддръжката на информационната система. Информацията кой от съдружниците разполага с изискуемия сертификат ISO 27001:2013 е включена и в ЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД и в ЕЕДОП на съдружниците в гражданското дружество. Комисията приема, че с представената допълнителна информация и документи участникът е покрили критерия на възложителя относно наличието на сертификат ISO 27001:2013 с изискуемия от възложителя обхват.

- Във връзка с констатацията по т. 6.2.5. се представя Декларация по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП от Асен Бораджиев, в качеството на управител на „Авексис“ ООД, в която се декларира, че задълженото лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е Асен Бораджиев, като последният е подписал и ЕЕДОП на „Авексис“ ООД, съдружник в Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД.

- Във връзка с констатацията по т. 6.2.6. от Протокол № 2, участникът представя Анекс № 1 към договор за обединение, в който прави ново разпределение в изпълнението на Дейностите 1, 2 и 3. Съгласно чл. 3 от Анекс № 1 се прави изменение на чл. 13 от договора за създаване на обединение, като разпределението на дейностите между съдружниците в обединението е променено.

Първоначално в договора за обединение е посочено, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на Дейности 1, 2 и 3, като оценителната комисия в Протокол № 2 е приела,

че доколкото „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на Дейност 1, 2 и 3, включени в обхвата на поръчката, е необходимо и той да осигури контрол на качеството при изпълнение на всички дейности в обхвата на поръчката, с които е ангажиран. Аргумент за извеждане на подобно заключение от страна на оценителната комисия е, че сертификатът за качество е критерий за подбор, който попада в изключенията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и следва да бъде осигурен от всеки от съдружниците в обединението съобразно разпределението и участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Осигуряването на контрол на качеството не е самостоятелна дейност, а е относима за всяка една от дейностите, включена в обхвата на поръчката. В конкретния случай възложителят е разписал в обявлението и документацията за обществена поръчка като критерий за подбор участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, с обхват: разработване, внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и информационни системи. В първоначално представения в офертата еЕЕДОП на „Авексис“ ООД, е декларирано, че дружеството не отговаря на така поставения критерий за подбор. Както бе посочено и по-горе на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът представя допълнително анекс към договора за създаване на обединение, в който прави ново разпределение на дейностите, с които ще бъде ангажиран „Авексис“ ООД. Съгласно Анекса, „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейност „Анализ на изискванията на възложителя за изясняване на всички детайли по изпълнението на поръчката“ и в поддейност „Детайлно моделиране на бизнес процесите, свързани със системата“, включени в обхвата на Дейност № 1, като е уточнил, че тези поддейности се явяват извън обхвата на сертификата БДС EN ISO 9001:2008. При изпълнението на Дейност 2 „Проектиране“ е отбелязано, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейност „Проект на структура на базата данни на системата“, която според участника също е извън обхвата на сертификата за качество. При изпълнение на Дейност 3 „Доставка“ е посочено, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейност „Доставка на софтуер за СУБД“, която според участника също е извън обхвата на сертификата за качество.

Имайки предвид обхвата на сертификата БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент – проектиране, разработване и внедряване, се налага изводът, че същият се изисква винаги при изпълнението на поддейностите, включени в реализирането на дейностите проектиране, разработване и внедряване. Следва да се отбележи, че изграждането на една информационна система условно преминава през 4 фази: 1. стартиране, 2. проектиране и разработване, 3. реализация/внедряване и 4. функциониране и поддръжане. Доколкото в конкретния случай поддейностите, включени в обхвата на Дейност 1 се отнасят до фазата

на стартиране, в която се дефинира необходимостта от промени в съществуващата бизнес система и която приключва със създаването на документ, наречен Спецификация на системата и доколкото тази фаза предхожда проектирането/разработването на информационната система, оценителната комисия приема, че действително поддейностите, включени в обхвата на Дейност 1 са извън обхвата на изискуемия от възложителя сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват проектиране, разработване и внедряване.

Дейност 2 „Проектиране“ е следващата фаза и същата попада в обхвата на изискуемия от възложителя сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент, поради което всички включени в нейния обхват поддейности не могат да се изключат от обхвата на изискуемия сертификат. С оглед факта, че „Авексис“ ООД ще е ангажиран с изпълнението на поддейност „Проект на структура на базата данни на системата“, която попада в обхвата на проектиране и разработване на информационната система, то за изпълнението на тази дейност съдружникът в обединението „Авексис“ ООД следва да притежава сертификат за качество БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с изискуемия обхват.

Аналогична е ситуацията с поддейност „Доставка на софтуер за СУБД“, включена в обхвата на Дейност 3 „Доставки“, която по своята същност представлява внедряване.

С оглед горното се налага изводът, че и след новото разпределение на ангажираността на „Авексис“ ООД в изпълнение на включените в обхвата на поръчката дейности, е необходимо същият да притежава изискуемия сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват проектиране, разработване и внедряване. Доколкото горепосоченият сертификат е за качество и е критерий за подбор и доколкото същият следва да се притежава от всеки от съдружниците в обединението съобразно разпределението им в изпълнението на предмета на поръчката /арг. от чл. 59, ал. 6 от ЗОП/, то липсата на този сертификат от един от съдружниците в обединението – „Авексис“ ООД, ангажиран с изпълнението на дейностите проектиране, разработване и внедряване, дава основание на оценителната комисия да приеме, че офертата му не отговаря на изискванията на възложителя, разписани в т. III,1.3.), под. 2 от Обявлението.

- Последната констатация на оценителната комисия, обективизирана в т. 6.2.7. от Протокол № 2, се отнася за декларирания от участника опит за услуга, сходна с предмета на поръчката. След преглед на първоначално представения от участника еЕЕДОП и приложенията към него и допълнително представения нов еЕЕДОП на участника и на съдружника в обединението „Мапекс“ АД, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, включително и на приложенията към него, се установи следното:

В представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП участникът декларира изпълнението на три договора: договор № ИС-58/09.05.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, изпълнен до 08.11.2016г. с възложител АГКК и с предмет „Интегриране на компонентите на регистрите на АГКК, доразвиване на съществуващи и разработване на нови електронни услуги“; договор № ИС-51/18.04.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, изпълнен до 20.07.2016г. с възложител АГКК и с предмет „Доразвиване на КАИС, чрез надграждане на съществуващи модули и договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложител Столична община, период на изпълнение 19.07.2016-07.10.2016г. Във връзка с констатацията в т. 6.2.7. от Протокол № 2, в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД е посочено, че в обхвата на горепосочените договори е включена **функционалната характеристика/компонент „мобилен интерфейс“**, като за третия договор със Столична община е приложен договор, референция, приемо-предавателен протокол, оферта на „Мапекс“ АД и Техническо задание. За първите два договора с АГКК участникът не е представил изискуемите от оценителната комисия в Протокол № 2 доказателства, че в обхвата им се включва функционалната характеристика „мобилен интерфейс“.

С допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи, участникът е направил уточнение, че за доказване на функционалната характеристика „мобилен интерфейс“ по отношение на посочените изпълнени услуги, възложени от АГКК /договор № ИС-58/09.05.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД и договор № ИС-51/18.04.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД/, е необходимо само и единствено членовете на оценителната комисия да въведат следния URL в браузър на телефон/таблет/лаптоп с наличен интернет: <https://kais.cadastre.bg>. Участникът е отбелязал, че след като този линк се отвори членовете на комисията ще могат да потвърдят, че **порталът КАИС се вижда с responsive дизайн – мобилен интерфейс**, съобразен с браузърите и големината на екраните на мобилни и настолни устройства. По този начин според участника ще се потвърди наличието на функционалност мобилен интерфейс.

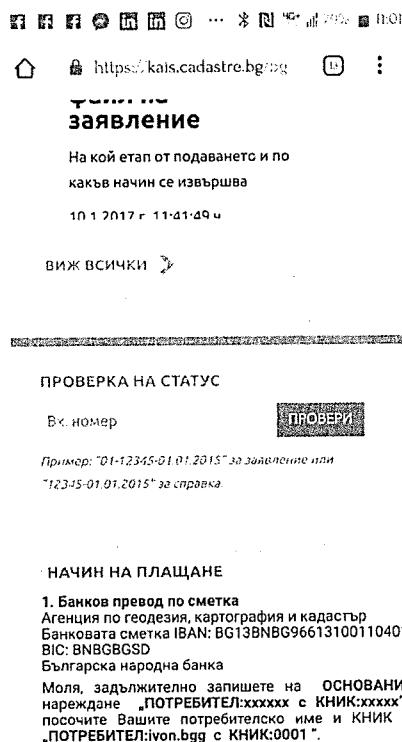
В обяснителната записка е отбелязано, че **порталът КАИС се вижда с responsive дизайн – мобилен интерфейс**. Съгласно раздел III.т.1.3.), подт. 1 от Обявлението системата следва да има **мобилен интерфейс**, което изисква наличието на мобилно приложение, а не уеб приложение с респонсив дизайн. Аргумент в подкрепа на горното е, че Responsive/Респонсив уеб дизайнът е подход за проектиране на уеб страници, който им позволява да се изобразяват добре на разнообразни устройства с различни размери на прозореца и екрана, включително мобилни такива. Проектираните с Responsive/Респонсив дизайн уеб страници и уеб приложения обаче си остават уеб базирани и се отварят и

изобразяват с помощта на уеб браузър, стартиран на съответното устройство, което не кореспондира с минимално заложеното от възложителя изискване към информационната система да има мобилен интерфейс.

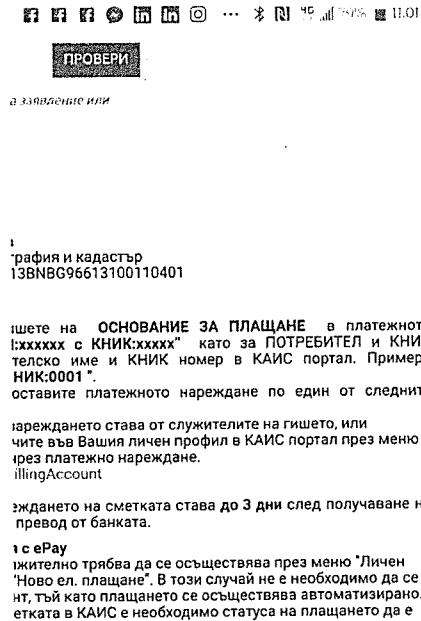
В съответствие с указанията на участника за доказване наличието на „мобилен интерфейс“ по отношение на посочените в еЕЕДОП на участника изпълнени сходни услуги, възложени от АГКК, оценителната комисия извърши в последователност следните действия: отвори уеб страница <https://kais.cadastre.bg> на телефон Android HTC 10 в браузър Chrome. В резултат се показва следната уеб страница:



При скролиране надолу на същата уеб страница, комисията видя изображението:



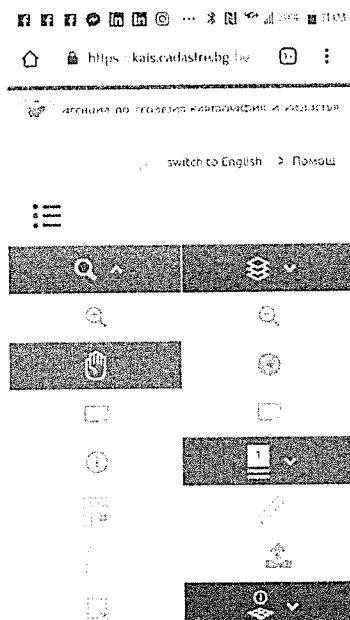
Видно от горепосочената снимка, текстът на панела „НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ“ не е оразмерен правилно така че да съответства на размера на екрана на мобилното устройство. При скролиране надясно се вижда останалата скрита част от текста на панела.



Това не съответства на размера на панелите, визуализирани по-горе и по-долу на същата страница.

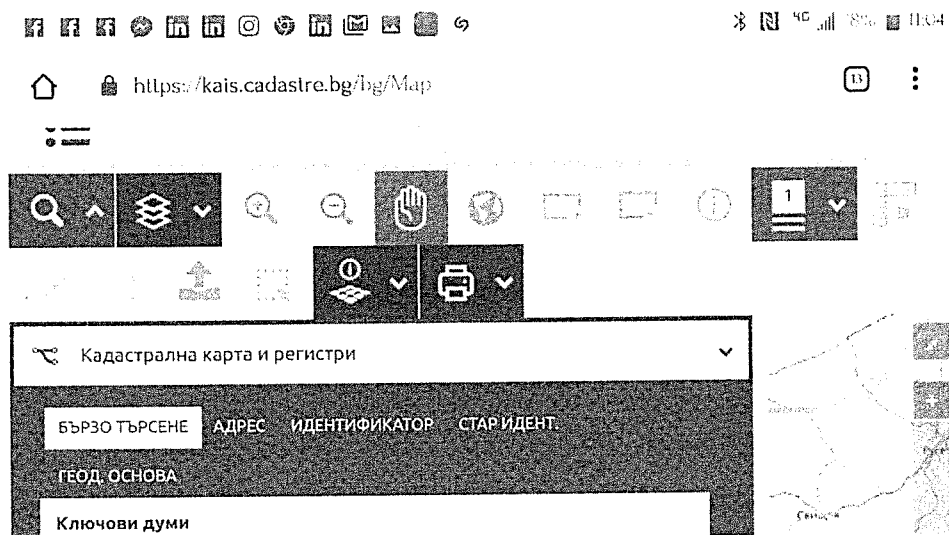
При преглед на уеб сайта се установи също така, че при натискането на зеления бутон „виж“ от първия показан екран се презарежда уеб страницата от уеб сървър, което е характерно за уеб интерфейса, за разлика от мобилния интерфейс, предлаган от мобилните приложения.

Следващата страница, която се визуализира изглежда така:



При натискане на бутона „Виж“ под „Кадастрална карта на България“ се виждат само управляващи бутони и елементи, вместо очакваната карта. Горното дава основание да се заключи, че дизайнът не е съобразен с размера на екрана на мобилното устройство, като прави впечатление голямата ширина на всеки от контролните бутони.

Едва при завъртане на устройството по ширина се вижда следното:



При завъртане на устройството по ширина вдясно се вижда част от картата, която следва да бъде визуализирана първоначално, включително и бутоните са с размери, съотнесими към размера на мобилното устройство.

Следователно, от прегледа на посочения от участника интернет адрес през мобилно устройство може да се направи обосновано заключение, че наблюдаваните ефекти са характерни за уебсайтовете, разработвани с респонсив дизайн отворяни на мобилни устройства. Този подход цели да спести време за разработка като се опитва да изобрази съответната уеб страница по начин подходящ за мобилно устройство и **имитиращ мобилен интерфейс**. При прилагането му обаче се наблюдават демонстрираните по-горе ефекти, което дава основание да се приеме, че в обхвата на декларираните услуги, сходни с предмета на поръчката, възложени от АГКК не е включен „мобилен интерфейс“, а респонсив дизайн, като последният не би могъл да бъде приравнен на идентична функционална характеристика от изискваната от възложителя.

В заключение Комисията намира, че предложеният responsive уеб сайт не отговаря на изискваните характеристики за изискуемия от възложителя **мобилен интерфейс**, който изисква по своята същност всички елементи от екрана да са видими и съобразени с размерите на устройството, да няма видимо презареждане на страници и да има максимално удобство за работа от мобилно устройство. Тези характеристики могат да се предоставят само от мобилно приложение.

Извън горното, участникът не е представил и допълнителни доказателства за наличието на мобилен интерфейс в обхвата на двата договора с възложител АГКК, като самият той в обяснителната си записка декларира, че се касае за **responsive уеб сайт**. Както бе посочено и в Протокол № 2, при служебна проверка на профила на купувача на АГКК и в РОП на АОП, се установява, че горепосочените договори са сключени в резултат на проведени обществени поръчки. При анализ на Техническата спецификация, явяваща се част от обществените поръчки и част от договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. се установява наличието на всички, разписани в т. 8.2.3.1. от условията за участие, компоненти/функционални и нефункционални характеристики, с **изключение на функционалната характеристика „мобилен интерфейс“**, т.е. данните в Техническите спецификации на договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. не кореспондират с декларираната информация в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД и еЕЕДОП на „Мапекс“ АД за обхвата на договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. Във връзка с установеното от оценителната комисия, участникът представя единствено наличен интернет адрес, на който оценителната комисия да извърши проверка. След извършена такава обаче се установява наличието на **респонсив дизайн**, който се явява функция, различна от изискуемата от възложителя – мобилен интерфейс. Следователно с горепосочените договори участникът не покрива изискването на възложителя да има опит в проектиране, разработване и внедряване на информационна система с функционална характеристика „мобилен интерфейс“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е декларирал изпълнен трети договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложител Столична община(СО), период на изпълнение 19.07.2016-07.10.2016г., в обхвата на който твърди, че е включено „мобилно приложение“. За горепосочения договор участникът е приложил договор с възложител Столична община, референция, Окончателен приемо-предавателен протокол по договор СО16-ДГ55-411/19.07.2016г., Техническо задание и оферта на участника – приложение към договора. В представения нов еЕЕДОП на участника и в обяснителната записка, Обединение РУВР отбелязва, че проектът включва разработване на интернет страница, публикуване в интернет пространството и обучение за поддържане на интернет страницата на НАГ; **включително характеристики на потребителския интерфейс – responsive сайт/мобилна версия**, която е съобразена с по-малките размери на екрана на мобилните телефони и таблети. Дизайнът позволява оптимална визуализация и работа с интерфейса за различни устройства с различни резолюции. При преглед на представената от участника

референция от Столична община се установява, че „Мапекс“ АД е изпълнител на договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г., като са изброените основните етапи, през които се реализира проекта, включително и извършените дейности в рамките на проекта, като липсва информация, че в обхвата на договора е включена функционална характеристика „мобилен интерфейс“. Информация за наличието на „мобилен интерфейс“ не се извежда и от съдържанието на приложения договор и окончателен приемо-предавателен протокол. При преглед на представеното Техническо задание „Обновяване на интернет страницата на направление архитектура и градоустройство“ се констатира, че в неговия обхват са дадени общи изисквания към интернет страницата и функционалностите, които следва да бъдат осигурени при изпълнението предмета на проекта. В Техническото задание в графа „Общи изисквания по отношение на потребителския интерфейс“ е посочено, че е необходимо да бъде осигурен *„Responsive сайт или мобилна версия, която да е съобразена с по-малките размери на екрана на мобилни телефони и планшети“*. Имайки предвид горепосочената информация за обхвата на дейностите, включени в договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложителя Столична община, се налага изводът, че с него не се доказва изискуемия от възложителя опит за информационна система с функционална характеристика „мобилен интерфейс“. Аргумент в подкрепа на горното е, че Responsive/Респонсив дизайнът е подход за проектиране на уеб страници, който им позволява да се изобразяват добре на разнообразни устройства с различни размери на прозореца и екрана, включително мобилни такива. Проектираните с Responsive/Респонсив дизайн уеб страници и уеб приложения обаче **си остават уеб базирани** и се отварят и изобразяват с помощта на уеб браузър, стартиран на съответното устройство, което не кореспондира с минимално заложеното от възложителя изискване към информационната система да има мобилен интерфейс.

Комисията също така разгледа уеб страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“ на СО и установи, че сайтът находящ се на адрес <https://www.sofia-agk.com/> се отваря и изобразява на мобилното устройство, ползвано от комисията, като наистина е направен с респонсив уеб дизайн. Както бе посочено и по-горе в конкретния случай се касае за уеб сайт, изобразен на мобилно устройство, **а не за мобилно приложение**, предоставящо в действителност мобилен интерфейс. Както при всеки уеб сайт и в конкретния случай се наблюдава презареждане на страницата при натискане на линк или бутон.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на възложителя:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника Обединение „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД за обособена позиция № 2, поради несъответствието му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 8.2.3.1 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията и не отговаря на изискванията на възложителя, разписани в т. III.1.3), под. 2 от Обявлението във връзка с чл. 59, ал. 6 от ЗОП по отношение на „Авексис“ ООД, съдружник в Обединение „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД.

Настоящият Протокол № 3 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 30.11.2018 г.

Заличена информация
Председател: Пенка Врачева – на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

Заличена информация
Членове: 1. Светлана Димитрова – на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

2. Станимир Бойчев – Заличена информация
на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

3. Доротея Вълчанова – Заличена информация
на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

4. Димитър Бакърджиев – Заличена информация
на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД